

Evaluación de daños a los recursos naturales ocasionados por el derrame de petróleo de *Deepwater Horizon*

Plan Final de Restauración y Evaluación Ambiental Nro. 3 del Grupo de Implementación del Fideicomiso de Texas: Restauración de Humedales y Hábitats Costeros y Cercanos a la Costa

Julio 2025



Cita sugerida: Grupo de Implementación del Fideicomiso de Texas (TIG de Texas, por su sigla en inglés). 2025. Grupo de Implementación del Fideicomiso de Texas del derrame de petróleo de *Deepwater Horizon*. *Plan Final de Restauración y Evaluación Ambiental Nro. 3: Restauración de Humedales y Hábitats Costeros y Cercanos a la Costa*.

El presente documento, conforme a la Ley Nacional de Política Ambiental (NEPA, por su sigla en inglés), tiene el Número Único de Identificación (UIN, por su sigla en inglés) EAXX-006-48-1HC-1729121448.

Pie de foto: Proyecto de restauración de pantanos finalizado, en el que se utilizó material dragado de forma beneficiosa en Pierce Marsh. Foto cortesía de Philip Smith, Fundación Galveston Bay.

Resumen ejecutivo

El 20 de abril de 2010, la unidad de perforación móvil *Deepwater Horizon* (DWH) explotó, se incendió, y finalmente se hundió en el Golfo de América (anteriormente conocido como el Golfo de México),¹ lo que provocó una liberación masiva de petróleo y otras sustancias provenientes del pozo Macondo de BP Exploration and Production (BP). El incidente ocasionó muertes y daños extensos a los recursos naturales. Los primeros intentos de sellar el pozo tras la explosión no tuvieron éxito, y durante 87 días liberó de manera continua e incontrolada petróleo y gas natural en el norte del Golfo de América. Aproximadamente 3.19 millones de barriles (134 millones de galones) de petróleo se liberaron al océano (Departamento de Justicia de los EE. UU., 2016). El petróleo se extendió desde la profundidad del océano hasta la superficie y el entorno costero, desde Texas hasta Florida. Con el objetivo de reducir los daños provocados a la población y al medio ambiente, se implementaron importantes medidas de respuesta, tales como actividades de limpieza y acciones destinadas a evitar que el petróleo alcance recursos sensibles. Sin embargo, varias de estas medidas de respuesta ocasionaron daños colaterales al medio ambiente y a los servicios de los recursos naturales.

Como parte de un acuerdo de 2016, BP aceptó pagar un total de 8,100 millones de dólares por los daños a los recursos naturales (incluido el financiamiento de Restauración Temprana) en un plazo de 15 años, así como 700 millones de dólares adicionales para gestión adaptativa o para hacer frente a los daños a los recursos naturales que se desconocían al momento del acuerdo, pero que podrían salir a la luz en el futuro. El acuerdo asignó montos específicos a Áreas de Restauración determinadas y a diferentes Tipos de Restauración (como se detalla más adelante).

El Grupo de Implementación del Fideicomiso de Texas (TIG de Texas) se ocupa de restaurar los recursos naturales y los servicios dañados por el derrame de petróleo de DWH dentro del Área de Restauración de Texas. El objetivo de la restauración, como se detalla en *Derrame de Petróleo de Deepwater Horizon: Evaluación Programática Final de Daños y Plan de Restauración/Declaración Programática de Impacto Ambiental Final* (PDARP/PEIS Final; NRDA de DWH de los Fideicomisarios 2016), es reparar los daños ocasionados al medio ambiente y al público como consecuencia del derrame. Este objetivo se llevará a cabo mediante la implementación de acciones de restauración que restituyan los recursos naturales y los servicios dañados a sus condiciones de referencia, además de compensar las pérdidas provisionales, de acuerdo con la Ley de Contaminación por Petróleo de 1990 (OPA, por su sigla en inglés) y los reglamentos asociados de la Evaluación de Daños a los Recursos Naturales (NRDA, por su sigla en inglés). El PDARP/PEIS Final y el Acta de Decisión se encuentran disponibles en www.gulfspillrestoration.noaa.gov/restoration-planning/gulf-plan/.

El TIG de Texas elaboró el presente Plan Final de Restauración y Evaluación Ambiental Nro. 3: Restauración de Humedales y Hábitats Costeros y Cercanos a la Costa (RP/EA Nro. 3) con el objetivo de abordar los daños ocasionados por el derrame de petróleo de DWH a un subconjunto de recursos naturales y sus servicios, con un enfoque en el uso beneficioso de material dragado (BUDM, por su sigla en inglés) para restaurar y conservar humedales y hábitats costeros y cercanos a la costa. Este RP/EA Nro. 3 describe y evalúa ocho proyectos de restauración, también denominados alternativas de restauración,² que compensan los daños a los recursos naturales descritos en el PDARP/PEIS Final. La Tabla ES-1 presenta la gama razonable de alternativas evaluadas por el TIG de Texas.

¹ La masa de agua fue renombrada según Orden Ejecutiva 14172 "Restaurando nombres que honran la grandeza estadounidense."

² Los términos "proyecto" y "alternativa" se utilizan de manera intercambiable en el presente RP/EA Nro. 3.

Tabla ES-1 Gama razonable de alternativas de restauración propuestas en RP/EA Nro. 3

Alternativa	Acres Potenciales	Preferida o No Preferida
Restauración de Humedales del Sector Roberts Mueller del Refugio Nacional de Vida Silvestre Jocelyn Nungaray	550	Preferida
Restauración de Humedales de Goose Island	40	Preferida
Restauración de Humedales del Antiguo Delta del Río Guadalupe	1,140	No preferida
Restauración de Humedales de la Unidad Old River del Área de Manejo de Vida Silvestre de Lower Neches	224	Preferida
Restauración de humedales en Willow Lake Terraces del Refugio Nacional de Vida Silvestre McFaddin	218	Preferida
Restauración de Humedales del Campo Petrolero Sargent en el Refugio Nacional de Vida Silvestre San Bernard	200	Preferida
Restauración del Humedal Schicke Point	72	No preferida
Restauración de Humedales del Refugio Nacional de Vida Silvestre Texas Point	623	Preferida

Muchos de los proyectos de mantenimiento a lo largo de la costa de Texas incluyen el dragado y la disposición de sedimentos, los cuales podrían reutilizarse con el objetivo de beneficiar ecológicamente los hábitats costeros. Estos proyectos permitirían restaurar y conservar humedales y hábitats costeros mediante el uso de material dragado adecuado que provenga de proyectos de mantenimiento cercanos, con el objetivo de crear hábitats de humedales con vegetación. La colocación de material dragado, la construcción de diques de contención, y la siembra de vegetación en las alternativas preferidas permitirían restaurar hasta 1,855 acres de pantano intermareal, como se indica en la Tabla ES-1.

El 16 de enero de 2025, se publicó el Borrador del RP/EA Nro. 3 con el objetivo de someterlo a revisión y consulta pública. Se recibieron comentarios hasta el 18 de febrero de 2025. El TIG de Texas organizó un encuentro público el 28 de enero de 2025 para brindar información sobre el Borrador del RP/EA Nro. 3, responder preguntas y recibir aportes del público. El TIG de Texas tomó en cuenta los comentarios recibidos, los cuales influyeron en el análisis de las alternativas del Borrador del RP/EA Nro. 3. El Apéndice F de este documento incluye un resumen de los comentarios públicos y las respuestas del TIG de Texas. Las modificaciones efectuadas entre el Borrador y el RP/EA Nro. 3 Final fueron principalmente de carácter editorial, e incluyeron revisiones técnicas menores orientadas a mejorar la claridad; ajustes realizados conforme a las Órdenes Ejecutivas 14154, 14172, 14229; y otras modificaciones en virtud de otras leyes y reglamentos ambientales. Además de estas pequeñas modificaciones, el TIG de Texas hizo dos cambios significativos. El proyecto de Restauración del Humedal Schicke Point, que había sido seleccionado como preferido en el Borrador del RP/EA Nro. 3, fue eliminado de la lista de proyectos preferidos en el presente RP/EA Nro. 3 Final. Tras publicar el Borrador del RP/EA Nro. 3, el TIG de Texas analizó nuevas fotografías aéreas y concluyó que el proyecto no proporcionaría tantos beneficios a los recursos naturales como se había anticipado en un principio, debido a la acumulación de pantanos y la presencia de vegetación acuática sumergida en el área. Las secciones 1.6.1.2 y 3.5.7 ofrecen información adicional sobre este cambio. Asimismo, el TIG de Texas redujo el monto total de fondos asignados a los proyectos correspondientes al Tipo de Restauración de Humedales y Hábitats Costeros y Cercanos a la Costa, de los 40 millones de dólares establecidos en el Borrador del RP/EA Nro. 3, a 36 millones de dólares propuestos en el presente RP/EA Final.

El TIG de Texas seleccionó seis alternativas de proyectos que se describen como “preferidas” en la Tabla ES-1 para su financiamiento e implementación. En lugar de identificar el costo de cada alternativa, el TIG de Texas destinaría hasta 36 millones de dólares para ejecutar las alternativas seleccionadas. Estos fondos se distribuirían entre los proyectos seleccionados a fin de cubrir el costo incremental asociado al Cuerpo de Ingenieros del Ejército de los EE.UU., o para financiar otras fuentes viables que permitan el uso beneficioso de sedimentos dragados para llevar a cabo las alternativas de restauración preferidas. También, se destinaran fondos para cubrir los costos de implementación, planificación y monitoreo de los fideicomisarios. La Tabla ES-2 presenta un resumen de las consecuencias ambientales previstas de los ocho proyectos (seis preferidos; dos no preferidos), y de la alternativa que considera no implementar ninguna acción evaluada en el presente RP/EA Nro. 3.

Tabla ES-2 Resumen de los impactos razonablemente previsibles de la gama razonable de alternativas de restauración

Proyecto	Geología y sustratos	Hidrología y calidad del agua	Calidad del aire	Ruido	Hábitats	Especies silvestres	Fauna marina y Estuarina	Especies Protegidas	Socioeconomía	Recursos culturales	Infraestructura	Gestión Marina y Terrestre	Turismo y uso recreativo	Pesquerías y acuicultura	Transporte marino	Recursos estéticos y visuales	Seguridad y salud pública
Sin acción	L	L	NE	NE	L	L	L	L	NE	NE	I	I	I	I	NE	I	I
Restauración de Humedales del Sector Roberts Mueller del Refugio Nacional de Vida Silvestre Jocelyn Nungaray	s, l, +	s, l, +	s, +	s	s*, +	s*, +	s*, +	s, l, +	NE, +	NE	NE	NE	s, +	s, +	NE	s*, +	NE
Restauración de Humedales de Goose Island	s, l, +	s, l, +	s, +	s	s*, +	s*, +	s*, +	s, l, +	NE, +	NE	NE	NE	s, +	s, +	NE	s*, +	NE
Restauración de Humedales del Antiguo Delta del Río Guadalupe	s, l, +	s, l, +	s, +	s	s*, +	s*, +	s*, +	s, l, +	NE, +	NE	NE	NE	s, +	s, +	NE	s*, +	NE
Restauración de Humedales de la Unidad Old River del Área de Manejo de Vida Silvestre de Lower Neches	s, l, +	s, l, +	s, +	s	s*, +	s*, +	s*, +	s, l, +	NE, +	NE	NE	NE	s, +	s, +	NE	s*, +	NE
Restauración de humedales en Willow Lake Terraces del Refugio Nacional de Vida Silvestre McFaddin	s, l, +	s, l, +	s, +	s	s*, +	s*, +	s*, +	s, l, +	NE, +	NE	NE	NE	s, +	s, +	NE	s*, +	NE
Restauración de Humedales del Campo Petrolero Sargent en el Refugio Nacional de Vida Silvestre San Bernard	s, l, +	s, l, +	s, +	s	s*, +	s*, +	s*, +	s, l, +	NE, +	NE	NE	NE	s, +	s, +	NE	s*, +	NE
Restauración del Humedal Schicke Point	s, l, +	s, l, +	s, +	s	s*, +	s*, +	s*, +	s, l, +	NE, +	NE	NE	NE	s, +	s, +	NE	s*, +	NE

Proyecto	Geología y sustratos	Hidrología y calidad del agua	Calidad del aire	Ruido	Hábitats	Especies silvestres	Fauna marina y Estuarina	Especies Protegidas	Socioeconomía	Recursos culturales	Infraestructura	Gestión Marina y Terrestre	Turismo y uso recreativo	Pesquerías y acuicultura	Transporte marino	Recursos estéticos y visuales	Seguridad y salud pública
Restauración de Humedales del Refugio Nacional de Vida Silvestre Texas Point	s, l, +	s, l, +	s, +	s	s*, +	s*, +	s*, +	s, l, +	NE, +	NE	NE	NE	s, +	s, +	NE	s*, +	NE

Notas:

+: Beneficioso

l: Efecto adverso menor a largo plazo

L: Efecto adverso de moderado a mayor a largo plazo

NE: Sin efecto adverso

s: Efecto adverso menor a corto plazo